



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind unele măsuri referitoare la exercitarea dreptului de proprietate publică și privată a statului precum și la administrarea eficientă a proprietăților statului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** privind unele măsuri referitoare la exercitarea dreptului de proprietate publică și privată a statului precum și la administrarea eficientă a proprietăților statului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 358 din 27.10.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1082/27.10.2023,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea unor măsuri referitoare la exercitarea dreptului de proprietate asupra bunurilor proprietate publică și privată a statului.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Menționăm că un proiect similar de ordonanță de urgență a făcut obiectul avizului favorabil, cu observații și propuneri nr. 995/27.10.2023. În raport de versiunea precedentă, se constată

preluarea, în parte, a observațiilor și propunerilor formulate anterior de Consiliul Legislativ

4. La **art. I alin. (1)**, pentru concizia și claritatea normei, propunem ca sintagma „bunurile de natura clădirilor și a terenurilor aferente indiferent de destinația acestora, echipamente încorporate în acestea, clădiri speciale, precum și orice alte bunuri imobile, indiferent de natura acestora,” să fie înlocuită cu sintagma „**Bunurile imobile**”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru **tot cuprinsul proiectului**.

În ceea ce privește sintagma „prin derogare de la prevederile art. 358 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare”, pentru respectarea uzanțelor normative, aceasta trebuie plasată **în debutul textului**.

5. La **art. I alin. (3) lit. c)** este necesară revederea normei întrucât nu este suficient de clară.

6. Referitor la soluția legislativă propusă la **art. II pentru art. 292³ alin. (1)**, semnalăm că ipoteza reglementată, respectiv existența unui bun în domeniul public al statului și în administrarea unei unități administrativ-teritoriale, este neconstituțională, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale. Astfel, prin **Decizia nr. 1/2014**, Curtea Constituțională a statuat, la paragraful 195, că o măsură legislativă prin care statul păstrează dreptul de proprietate publică și conferă administrarea unei autorități a administrației publice locale, *„nu este compatibilă cu regimul juridic al dreptului real de administrare, corespunzător dreptului de proprietate publică, care presupune constituirea acestuia prin acte juridice de drept administrativ, în cadrul unor raporturi de subordonare”*.

Sub rezerva observației de mai sus, la **alin. (2)**, menționăm că teza I nu acoperă și ipoteza în care bunurile au fost doar trecute în domeniul privat, **fără a fi ulterior înstrăinate**. Recomandăm reanalizarea normei.

Pe de altă parte, la teza I, constatăm că norma instituie, în fapt, o sancțiune pecuniară, care ar avea ca efect transferul unei sume de bani de la bugetul local la bugetul de stat, soluție care nu asigură satisfacerea interesului public urmărit prin transferul bunului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale. Prin urmare, este de analizat dacă sancțiunea nu ar trebui să constea în nulitatea hotărârii de trecere în domeniul privat a imobilului respectiv, soluție care ar face imposibilă

vânzarea întrucât bunurile ar rămâne în domeniul public și ar fi inalienabile.

7. La textul propus pentru **art. 292³ alin. (7)**, întrucât bunurile au fost transferate **în domeniul public** al unității administrativ-teritoriale, ele sunt, prin ipoteză, de uz sau de interes public județean/local. Prin urmare, aprobarea unei hotărâri în acest sens nu se mai justifică.

8. La **art. IV alin. (1)**, pentru asigurarea unității terminologice față de dispozițiile instituite prin art. III alin. (1) și (2), se va scrie „se indexează anual cu indicele prețului de consum aferent anului anterior” în locul sintagmei „se indexează anual cu rata inflației aferentă anului anterior”, terminologie consacrată și prin raportările Institutului Național de Statistică. Pentru identitate de rațiune, observația este valabilă și pentru **art. VI**.

9. La **art. VIII**, la textul propus pentru art. XII¹, semnalăm că, prin raportarea la data de **1 noiembrie 2018**, soluția preconizată este susceptibilă de încălcare a principiului neretroactivității legii.

10. La **art. XIII pct. 1**, referitor la norma propusă pentru art. XII alin. (2), apreciem că soluția legislativă propusă nu poate fi promovată, având în vedere considerentele reținute de Curtea Constituțională prin **Decizia nr. 1/2014**, la paragraful 195, menționate mai sus.

În situația însușirii acestei observații, art. XIII va cuprinde doar o dispoziție de completare.


PREȘEDINTE
Florin IORDACHE

București
Nr. 998/27.10.2023